

**UCHWAŁA NR XVIII/155/16
RADY GMINY BRANICE**

z dnia 16 maja 2016 r.

w sprawie załatwienia skargi z dnia 05 kwietnia 2016 r. na działalność Wójta Gminy Branice.

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016r. poz. 446) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) Rada Gminy Branice uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Branice, po rozpatrzeniu skargi z dnia 05 kwietnia 2016r. na działalność Wójta Gminy Branice oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie, uznaje skargę za **nieuzasadnioną**.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Branice, zobowiązując go do przesłania Skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Branice

Marian Fuczek

Załącznik do Uchwały Nr XVIII/155/16

Rady Gminy Branice

z dnia 16 maja 2016 r.

Uzasadnienie

Rada Gminy Branice w dniu 16 maja 2016r. uznała skargę za nieuzasadnioną.

W dniu 7 kwietnia za pośrednictwem Wojewody Opolskiego wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Branice, której przedmiotem było:

- brak właściwego utrzymania czystości i porządku poprzez niewłaściwe usytuowanie kontenerów na śmieci w miejscowości Branice przy ul. Skłodowskiej ,
- naruszenie dyscypliny finansowej w związku z brakiem pobierania opłat za udostępnienie miejsca na którym znajdują się przedmiotowe kontenery,
- wybudowanie garaży bez wymaganego zezwolenia budowlanego.

Podjęcie określonego rozstrzygnięcia wynika z przeprowadzonego postępowania w tej sprawie. Została przeprowadzona wizja lokalna w miejscu. Z dokonanych oględzin miejsca jak i dokonanych pomiarów wynika, że usytuowanie kontenerów będących przedmiotem skargi jest prawidłowe i nie narusza ładu i porządku. W tej kwestii zostały również przeprowadzone konsultacje z reprezentantem Banku Spółdzielczego, który znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie problematycznych kontenerów. W opinii reprezentanta Banku kontenery w żaden sposób nie są uciążliwe, a ich obecna lokalizacja nie jest problematyczna. Z uwagi zatem na powyższe, zarzut niewłaściwego usytuowania kontenerów należy uznać za niezasadny.

Odnosząc się do kwestii naruszenia dyscypliny finansów publicznych Rada stwierdziła, że skarżąca stawia ten zarzut niejako potencjalnie i niekonsekwentnie. Wskazuje bowiem, że powinno dojść do zawarcia „porozumienia” lub „umowy dzierżawy” i pobierania przez Gminę opłat, aby zaraz wskazać, że umowa taka nie mogłaby zostać zawarta, gdyż w przekonaniu skarżącej naruszałaby prawo. Skoro zaś według skarżącej umowa nie mogłaby zostać zawarta nie może być słuszny zarzut braku czerpania z niej korzyści. Za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uznać należy zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych albo nieustalenie należności lub jej niepobranie, względnie niedochodzenie ustalonej należności jednostki samorządu terytorialnego.

W przedmiotowym przypadku nie jest w ogóle pewne istnienie jakiegokolwiek należności. Udostępnienie nieruchomości komunalnej może bowiem nastąpić także nieodpłatnie w formie użyczenia (art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami), co powoduje, że żadne należności nie powstałyby.

W istocie jest to prawdopodobne skoro chodzi o udostępnienie gruntu podmiotowi niekomercyjnemu (wspólnocie mieszkaniowej), nieczerpiącej z niej żadnych korzyści.

Z uwagi zatem na powyższe, zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych uznać należy za niezasadny.

Odnosząc się do kwestii budowy garaży bez wymaganego zezwolenia, Rada stanęła na stanowisku, iż nie jest kompetentna do podejmowania w tej kwestii jakiegokolwiek decyzji, z uwagi na skierowanie sprawy przez Wojewodę Opolskiego do Powiatowego Nadzoru Budowlanego.

Wobec takiego stanu faktycznego nie można podzielić zdania skarżącej a skargę w całości uznaje się za nieuzasadnioną.