

Uchwała Nr III/20/15
Rady Gminy Branice
z dnia 19 stycznia 2015 r.

**w sprawie załatwienia skargi z dnia 5 listopada 2014 r. na działalność Wójta Gminy
Branice**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Branice, złożonej przez: Zbigniewa Pączko i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Gminy względem tej skargi,

Rada Gminy Branice
uchwala, co następuje:

§ 1. Powyższą skargę uznać jako nieuzasadnioną z przyczyn określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Branice zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik nr 1
do Uchwały nr III/20/15
Rady Gminy Branice
z dnia 19 stycznia 2015 r.

Uzasadnienie

Rady Gminy Branice z dnia 19 stycznia 2015 r. na uznanie jako nieuzasadnionej skargi z dnia 5 listopada 2014 r. Pana Zbigniewa Pączko na działalność Wójta Gminy Branice

Skargę w zakresie wykonania przepustu należało uznać za nieuzasadnioną. Roboty zostały wykonane na zlecenie Gminy na odcinku drogi gminnej, z zakupionego w imieniu Gminy materiału, a nie pozyskanego z zasypiania rowu melioracyjnego. Koszt przeprowadzonych prac wynikał ze sporządzonego, zweryfikowanego i zaakceptowanego kosztorysu powykonawczego. Rada nie dopatrzyła się także nieprawdziwości informacji o przyczynach niedrożności przepustu. Nic nie wskazuje na nierzetelność informacji, w szczególności nie można takiego wniosku wyciągnąć z opublikowanych zdjęć. Jasnym jest też, że jeśli w czasie powodzi nastąpiło zatkanie przepustu woda nie mogła nim płynąć.

Skargę w zakresie prac związanych z zakryciem rowu melioracyjnego uznać należy za niezasadną. Prace wykonane zostały przez sołectwo, a nie Gminę na podstawie uchwały zebrania wiejskiego w Posucicach nr 3/2009. Prace w tym zakresie nie wymagały pozwolenia budowlanego ani nadzoru. Brak jest też jakichkolwiek dowodów, aby prace te wywołały zalewanie terenu wsi.

Skargę w zakresie wniosku o wybór sołtysa sołectwa Posucice uznać należało za niezasadną. Wnioskowanie o wybór sołtysa nie należy do kompetencji Wójta, nie można więc uznać, iż doszło do działania w charakterze organu Gminy. Zgodnie zaś z art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym sołtys wybierany jest w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania i brak jest dowodów na to, że zasady te zostały złamane.

Skargę w zakresie wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane należało uznać za bezzasadną. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż skarżący nie twierdzi, iż był podwykonawcą - stroną umowy, wskazując na taki status swojej małżonki – Renaty Pączko, prowadzącej działalność pod nazwą „RENBUD”. Skarga nie dotyczy zatem w żaden sposób jego interesu.

Skarga nie jest także uzasadniona merytorycznie. Nie istnieje bowiem żaden wiarygodny dokument, świadczący o nawiązaniu umowy z firmą RENBUD przez Gminę Branice albo przez inną firmę za wiedzą i zgodą Gminy Branice. O dokument taki przedsiębiorca jako profesjonalista winien zadbać. Małżonka skarżącego nie dochodziła też świadczenia od Gminy w drodze procesu sądowego – złożyła tylko wniosek o zawiązanie do próby ugodowej. Skarga opiera się więc jedynie na niezweryfikowanych i niepotwierdzonych twierdzeniach skarżącego, niepotwierdzonych dowodami. Wynagrodzenie zostało zapłacone wykonawcy inwestycji zgodnie z zawartą w tym zakresie umową na podstawie protokołu odbioru.