



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W OPOLU

45 — 052 OPOLE  
ul. Oleska 19a

Tel. centr. 453 - 86 - 36, 37  
Tel/Fax — 453 - 73 - 68  
E-mail: rio@rio.opole.pl

---

Opole, dnia 11 sierpnia 2008 r.

NKO-401-8/08

**Pan**  
**Józef Małek**  
***Wójt Gminy Branice***

## *Wystąpienie pokontrolne*

Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 27 marca 2008 r. do 30 maja 2008 r. w tamtejszym Urzędzie kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy za 2007 rok oraz wybranych zagadnień gospodarki finansowej za 2006 rok.

Kontrolę przeprowadzono metodą reprezentatywną, obejmując nią wybrane losowo operacje finansowo-gospodarcze, dowody źródłowe oraz ewidencję księgową. W oparciu o dokumentację udostępnioną inspektorom kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w działalności gminy będące głównie konsekwencją nieprzestrzegania przepisów prawa oraz braku właściwego nadzoru Wójta i Skarbnika Gminy nad prowadzeniem gospodarki finansowej.

Kontrola wykazała dopuszczenie do wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych podczas poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy, co w świetle informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych z dnia 4 listopada 2004 r. uzupełnionej w dniu 21 grudnia 2004 r. nie powinno mieć miejsca.

Ponownie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie braku wymaganej na umowach kontrasygnaty Skarbnika, przekroczenia planowanych wydatków, sporządzenia sprawozdań budżetowych, ustalania okresów stosowania ulg podatkowych, windykacji należności podatkowych oraz udzielenia zamówień publicznych.

W trakcie kontroli niektóre nieprawidłowości stwierdzone przez kontrolujących zostały usunięte, a dotyczyło to między innymi:

- dokonania korekty przez Ośrodek Pomocy Społecznej jednostkowego sprawozdania Rb-27S za 2007 rok,
- zwrotu nienależnie pobranych podatków: od nieruchomości od osób prawnych w wysokości 13.392 zł, rolnego od osób prawnych w wysokości 564 zł, łącznego zobowiązania pieniężnego w wysokości 1.409 zł,
- skorygowania nieprawidłowo ustalonego wymiaru podatku od środków transportowych

Ustalenia kontroli opisano w protokole kontroli doręczonym Panu w dniu 19 czerwca 2008 r.

## **I. Ustalenia kontroli**

W trakcie kontroli stwierdzono m. in. następujące nieprawidłowości:

### **Urząd Gminy**

1. Niezgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych powierzenie prowadzenia rachunkowości Gminnej Biblioteki Publicznej w Branicach pracownikom Zespołu Obsługi Oświaty i Kultury w Branicach, niezatrudnienie Głównego Księgowego w Gminnej Bibliotece Publicznej,  
(protokół kontroli str. 5-6).  
Odpowiedzialność ponosi Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej.
2. Niedopełnienie obowiązku przeprowadzenia w 2006 i 2007 roku kontroli w Gminnej Bibliotece Publicznej w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej,  
(protokół kontroli str. 8-9).  
Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.
3. Zawieranie umów powodujących zaciągnięcie zobowiązań finansowych bez dokonania kontrasygnaty Skarbnika Gminy,  
(protokół kontroli str. 10-11).  
Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

Nieprawidłowość polegająca na zawieraniu umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych bez dokonania kontrasygnaty Skarbnika Gminy powtórzyła się pomimo poinformowania przez Wójta Gminy w informacji o realizacji wniosków pokontrolnych przesłanej pismem nr ON-0911/6/2004 z dnia 04 listopada 2004r., uzupełnionej pismem nr ON-0911/6/2004 z dnia 21 grudnia 2004r., że zobowiązano pracowników merytorycznych (poprzez wprowadzenie do zakresów czynności) do każdorazowego

uzyskiwania kontrasygnaty Skarbnika przy realizacji zadań związanych z wydatkowaniem środków publicznych. Z powyższego wynika, iż podjęte działania nie przyniosły efektów, a pracownicy nie przestrzegają ustalonych zakresów czynności.

4. Nieprzestrzeganie przepisów z zakresu rachunkowości polegające m.in. na:

- nieewidencjonowaniu operacji gospodarczych dotyczących zrealizowanych dochodów w ramach konta 130 – „rachunek bieżący jednostki budżetowej” (protokół kontroli str. 23),
- nieprowadzeniu ewidencji analitycznej do konta 221 – „należności z tytułu dochodów budżetowych” wg poszczególnych podmiotów korzystających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (protokół kontroli str. 52-53),
- niezgodności numeracji dowodów źródłowych z numeracją wynikającą z ewidencji księgowej (protokół kontroli str.68-69),
- nieprowadzeniu wydzielonego systemu ksiąg rachunkowych dla poszczególnych szkół, przedszkoli (protokół kontroli str. 69-71).

Odpowiedzialność ponoszą Główny Specjalista ds. Realizacji Budżetu, Skarbnik Gminy, Główny Księgowy i Kierownik ZOOiK.

5. Nieprzeprowadzenie w 2007 roku kontroli podatkowych celem sprawdzenia wywiązywania się podatników z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego,  
(protokół kontroli str. 26).

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

6. Nieprawidłowe ustalenie wymiaru:

- podatku od nieruchomości od osób prawnych, co spowodowało jego pobranie w wysokości zaniżonej w 2007 roku o kwotę 33.527 zł (protokół kontroli str. 31-34),
- łącznego zobowiązania pieniężnego, co spowodowało jego pobranie w wysokości zawyżonej w 2007 roku o kwotę 176 zł (protokół kontroli str. 37).

Odpowiedzialność ponosi podinspektor d/s wymiaru podatków oraz Wójt Gminy.

7. Niezłożenie przez Gminę w 2006 i 2007 roku deklaracji na podatek od nieruchomości będących na stanie mienia komunalnego, nie oddanych w posiadanie zależne,  
(protokół kontroli str. 34-35).

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

8. Nieprawidłowe udzielanie ulg w podatku rolnym poprzez ustalenie błędnego okresu ich stosowania,

(protokół kontroli str. 43-44).

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków oraz Wójt Gminy.

Nieprawidłowość polegająca na nieprawidłowym ustalaniu ulg w podatku rolnym powtórzyła się, co w świetle informacji przesłanej pismem nr ON-0911/6/2004 z dnia 04 listopada 2004r., iż skorygowano błędnie ustalone decyzje oraz zawartej w protokole ze spotkania z pracownikami Urzędu, z którego wynika, że pracownicy zobowiązali się do dalszego prowadzenia swoich spraw zgodnie z obowiązującym prawem, nie powinno mieć miejsca. Z powyższego wynika, iż działania Wójta okazały się nieskuteczne, a pracownicy nie wywiązują się ze swoich obowiązków.

9. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. i Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2007 rok polegające na:

- wykazaniu skutków udzielonych umorzeń zaległości podatkowych w wysokości zaniżonej o 448 zł (protokół kontroli str. 45-46),
- niewykazaniu skutków zwolnień wynikających z przepisów uchwały Rady Gminy nr XLII/214/05 z dnia 29 listopada 2005 r. (protokół kontroli str. 46-47).

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Powyzsza nieprawidłowość wystąpiła ponownie pomimo stwierdzenia przez Wójta Gminy w informacji o realizacji wniosków pokontrolnych przesłanej pismem nr ON-0911/6/2004 z dnia 04 listopada 2004r., uzupełnionej pismem nr ON-0911/6/2004 z dnia 21 grudnia 2004r., że zobowiązano Skarbnika Gminy i Specjalistę ds. realizacji budżetu do przestrzegania w przyszłości zasad określonych dla sprawozdań budżetowych. Powyższe świadczy o braku skuteczności podjętych działań oraz o nierespektowaniu przez wymienionych pracowników poleceń Wójta.

10. Niezgodne z przepisami prawa postępowanie w zakresie windykacji należności podatkowych polegające na niewystawianiu bądź nieterminowym wystawieniu tytułów wykonawczych,

(protokół kontroli str. 48-49).

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy.

Powyzsza nieprawidłowość wystąpiła ponownie pomimo stwierdzenia przez Wójta Gminy w informacji o realizacji wniosków pokontrolnych przesłanej pismem nr ON-

0911/6/2004 z dnia 04 listopada 2004r., uzupełnionej pismem nr ON-0911/6/2004 z dnia 21 grudnia 2004r., że polecił pracownikowi ds. podatków i opłat, aby przestrzegał postępowania egzekucyjnego, a także raz na kwartał przedstawiał wykaz przesłanych do Urzędu Skarbowego tytułów wykonawczych. Z powyższego wynika, iż podjęte działania nie przyniosły efektów, a pracownik ds. podatków i opłat nie respektuje poleceń Wójta.

11. Niezawieszenie postępowania podatkowego w przypadku śmierci podatnika i niepodjęcie działań zmierzających do ustalenia spadkobierców lub kuratora spadku, co spowodowało przedawnienie należności budżetu gminy na kwotę 1.125,20 zł,  
(protokół kontroli str. 49-50).  
Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.
12. Nieprawidłowe ustalenie w decyzjach opłat za zajęcie pasa drogowego lub umieszczenie w pasie drogowym urządzeń obcych, co spowodowało zawyżenie opłat o kwotę 129,60 zł oraz ich zaniżenie o 175,40 zł,  
(protokół kontroli str. 54-56).  
Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. inwestycji oraz Wójt Gminy.
13. Naruszenie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami polegające na:
  - niesporządzeniu wykazów nieruchomości gminnych w przypadku oddawania ich w dzierżawę (protokół kontroli str. 65-66),
  - niepodawaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (protokół kontroli str. 64-65),
  - nieprowadzeniu ewidencji gminnego zasobu nieruchomości (protokół kontroli str. 128).Odpowiedzialność ponosi podinspektor ds. mienia komunalnego oraz Wójt Gminy.
14. Dokonywaniu wydatków z przekroczeniem granic kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym,  
(protokół kontroli str. 71-74).  
Odpowiedzialność ponoszą Sekretarz Gminy i Skarbnik Gminy.  
Nieprawidłowość polegająca na dokonywaniu wydatków z przekroczeniem granic kwot określonych w planie finansowym powtórzyła się pomimo, że w informacji o realizacji wniosków pokontrolnych przesłanej pismem nr ON-0911/6/2004 z dnia 04 listopada 2004r., uzupełnionej pismem nr ON-0911/6/2004 z dnia 21 grudnia 2004r., Wójt Gminy

stwierdził między innymi że, zobowiązano Skarbnika i Głównego specjalistę ds. realizacji budżetu do dokonywania bieżącej analizy możliwości finansowych. Jak wynika z ustaleń kontroli działania podjęte w tym zakresie przez Wójta okazały się nieskuteczne, a wymienieni pracownicy nie respektują poleceń Wójta.

Nieprawidłowości w zakresie dokonywania wydatków z przekroczeniem granic kwot określonych w planie finansowym mogą wypełniać znamiona czynu określonego w art. 11 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

15. Nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych poprzez:

- ustalenie nieprawidłowej wartości szacunkowej zamówienia (protokół kontroli str. 87, 93),
- niezłożenie przez Wójta Gminy oświadczenia o braku bądź istnieniu okoliczności mających wpływ na wyłączenie z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (protokół kontroli str. 88, 94).

Nieprawidłowość powyższa może wypełniać znamiona czynu określonego w art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 z późn. zm.);

- nieprawidłowe ustalenie terminu składania ofert (protokół kontroli str. 95),
- niedopełnienie obowiązku umieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej (protokół kontroli str. 89, 95-96),
- zawarcie umowy z wykonawcą w terminie krótszym niż 7 dni (protokół kontroli str. 97).

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. inwestycji oraz Wójt Gminy.

Nieprawidłowości stwierdzone przy udzieleniu zamówień publicznych powtórzyły się pomimo, że w informacji o realizacji wniosków pokontrolnych przesłanej pismem nr ON-0911/6/2004 z dnia 04 listopada 2004r., uzupełnionej pismem nr ON-0911/6/2004 z dnia 21 grudnia 2004r., Wójt Gminy poinformował, że polecił Przewodniczącemu powołanej stałej komisji przetargowej ścisłe przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i zobowiązał Inspektora ds. Inwestycji i remontów do przestrzegania procedur wymaganych przez przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do dokonywania

wszelkich czynności na piśmie. Powyższe świadczy o nieskuteczności podjętych przez Wójta działań.

16. Naruszenie obowiązujących przepisów przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji na zadania publiczne zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych polegające na:

- niezamieszczeniu ogłoszeń o organizowanych otwartych konkursach w dzienniku o zasięgu lokalnym (protokół kontroli str. 100-101),
- przyjęciu niekompletnych ofert oraz sprawozdań końcowych z realizacji zadania publicznego (protokół kontroli str. 102-103, 105-107),
- przyjęciu do rozliczenia z dotacji wydatków nieuwjętych w kosztorysach załączonych do zawartych umów na łączną kwotę w 2006 i 2007 roku 3.849 zł (protokół kontroli str. 107-109),
- niewydaniu decyzji określających kwoty dotacji przypadające do zwrotu za 2006 i 2007 rok,
- udzieleniu dotacji z pominięciem otwartego konkursu ofert (protokół kontroli str. 110-112).

Odpowiedzialność ponoszą Przewodniczący i członkowie komisji przetargowej, Główny Księgowy i Dyrektor ZOOKiS oraz Wójt Gminy.

Nieprawidłowości związane z przekazaniem i rozliczeniem dotacji mogą wypełniać znamiona czynu określonego w art. 8 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

## **II. Wnioski pokontrolne**

W celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz usprawnienia prowadzenia zagadnień objętych kontrolą, Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o pełne wykorzystanie ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz o podjęcie skutecznych działań w celu wyeliminowania powstałych nieprawidłowości, a w szczególności o realizację następujących wniosków:

1. Zatrudnić Głównego Księgowego Głównej Biblioteki Publicznej w Branicach i powierzyć mu obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości, stosownie do dyspozycji art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

2. Przeprowadzić w roku bieżącym, a następnie w każdym roku kontrole w Gminnej Bibliotece Publicznej w Branicach w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej, stosownie do wymogów określonych w art. 187 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych.
3. Zaprzestać zawierania umów powodujących powstanie zobowiązań finansowych bez uprzedniego dokonania kontrasygnaty Skarbnika Gminy. W tym zakresie bezwzględnie przestrzegać uregulowań zawartych w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.).
4. Wyeliminować stwierdzone nieprawidłowości dotyczące prowadzenia ksiąg rachunkowych. Przestrzegać zasad rachunkowości wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020). Zaprowadzić brakującą ewidencję księgową.
5. Przestrzegać obowiązku przeprowadzania kontroli podatkowych celem sprawdzenia czy podatnicy wywiązują się z przepisów prawa podatkowego stosownie do dyspozycji art. 281 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005r. nr 8, poz. 60 z późn. zm.).
6. Skorygować błędnie ustalony wymiar podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2006 i 2007 rok oraz wymiar łącznego zobowiązania podatkowego za 2007 r. Wymiaru podatku dokonywać zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. nr 121, poz. 844 z późn. zm) oraz ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 2006r. nr 136, poz. 969 z późn. zm.).
7. Złożyć deklarację na podatek od nieruchomości za 2006 i 2007 rok będących na stanie mienia komunalnego Gminy nie oddanych w posiadanie zależne oraz dokonać ustalenia wymiaru podatku zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 2 i 6 ust. 9 cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
8. Wyeliminować skutecznie nieprawidłowe ustalanie okresów stosowania ulg w podatku rolnym. Ustalając okres ich stosowania bezwzględnie przestrzegać zasad określonych w art. 13d ust. 3 cyt. ustawy z dnia z 15 listopada 1984r. o podatku rolnym. Wszczęć



postępowanie w trybie przepisów Ordynacji podatkowej celem zmiany w wydanych decyzjach nieprawidłowo ustalonych okresów stosowania ulg.

9. Skorygować i przesłać do tut. RIO sprawozdania Rb-27S i Rb-PDp za 2007 rok. Przestrzegać zasad sporządzania sprawozdań budżetowych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115, poz. 781 z późn. zm.).
10. Wdrożyć procedury, które skutecznie wyeliminują nieprawidłowości dotyczące windykacji należności podatkowych. Czynności windykacyjne podejmować w terminach i na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 z późn. zm). W przypadku śmierci podatnika zawieszać postępowanie podatkowe stosownie do przepisu art. 201 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa oraz podejmować dalsze działania przewidziane prawem celem niedopuszczenia do przedawnienia należności budżetu gminy.
11. Wszcząć postępowanie celem zmiany w decyzjach nieprawidłowo ustalonych wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego. Opłaty naliczyć zgodnie z uregulowaniami art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2007 roku nr 19, poz. 115 z późn. zm.).
12. W przypadku sprzedaży i oddawania gminnych nieruchomości w najem, dzierżawę zapewnić sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości, zgodnie z dyspozycją art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U z 2004r. nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zaprowadzić ewidencję gminnego zasobu nieruchomości stosownie do przepisu art. 23 ust.1 pkt 1 cyt. ustawy.
13. Podjąć skuteczne działania, w tym nadzorcze i kontrolne, celem wyeliminowania nieprawidłowości polegających na dokonywaniu wydatków z przekroczeniem granic kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki. Przestrzegać zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków wynikających z przepisów art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych.
14. Wdrożyć rozwiązania, które skutecznie wyeliminują nieprawidłowości związane z udzielaniem zamówień publicznych. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzić z należyłą starannością z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia

2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 późn. zm.).

15. Wyegzekwować od jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych kwoty dotacji poniesionych na wydatki nieobjęte umową o udzielenie dotacji zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 145 w związku z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych. Wdrożyć procedury kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji na realizację zadań publicznych, celem zapewnienia przestrzegania przepisów wynikających z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 z późn. zm).
16. Wyciągnąć konsekwencje służbowe w rozumieniu Kodeksu Pracy w stosunku do osób winnych ponownego wystąpienia tych samych nieprawidłowości.

Wyniki kontroli upoważniają do stwierdzenia, iż gospodarka finansowa gminy prowadzona jest w sposób świadczący o powszechnym naruszeniu norm prawnych, co powinno obligować Wójta do wnikliwej analizy tego stanu i wyciągnięcia stosownych wniosków organizacyjnych, w tym personalnych. W szczególności dotyczy to powtarzających się w kolejnych kontrolach nieprawidłowości wymienionych w cz. I pkt 3, 8, 9, 10, 14 i 15 wystąpienia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 cyt. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuję w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o **wykonaniu** wniosków pokontrolnych w nim zawartych lub przyczynach ich niewykonania.

Poinformowanie Izby niezgodnie z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych w myśl art. 27 ww. ustawy zagrożone jest karą grzywny.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:  
Rada Gminy

**Prezes**  
**Janusz Galkiewicz**  
/--/