

Protokół Nr VIII/11
z sesji Rady Gminy Branice
z dnia 9 czerwca 2011 r., godz. 14.00

Na stan 15 radnych w sesji uczestniczy 14 radnych (nieobecny r. M. Nowak).

Ponadto w sesji uczestniczyli:
Marzena Forystek – Radca prawny,
Łukasz Nawara - Redaktor gazety NTO

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wydanie opinii na temat Wójta Gminy Branice - Marii Krompiec.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zakończenie sesji.

Ad. 1.

Przewodniczący Rady Gminy Branice Marek Szyhyński otworzył sesję Rady Gminy Branice i powitał wszystkich zebranych.

Ad. 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada władna jest podejmować wiążące uchwały gdyż na stan 15 radnych w sesji uczestniczy 14.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek obrad.

Zaproponował, aby 3 punkt porządku obrad brzmiał: Wydanie opinii na temat Wójta Gminy Branice - Marii Krompiec.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad ze zmianą.

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Ad. 4.

Przewodniczący poinformował o powodzie zwołania dzisiejszej sesji. Powiedział, że 31 maja wpłynęło pismo od Pana prokuratora i odczytał je.

Poinformował, że z powodu niejasności co powinna zawierać taka opinia skontaktował się telefonicznie z prokuratorem, który poinformował, że prosi radę o wydanie opinii o osobie Marii Krompiec. Przewodniczący odpowiedział, że wydanie opinii o osobie Marii Krompiec nie leży w kompetencjach rady i rada takiej opinii wydać nie może. Prokurator doradził aby napisać pismo, że rada nie może wystawić takiej opinii. Przewodniczący odczytał tak przygotowane pismo.

Poinformował, że miało ono zostać wysłane do prokuratora, ale nie zostało ponieważ Pan W. Lenartowicz złożył pismo do biura rady o nie wysyłanie pisma o takiej treści ponieważ będzie to kompromitujące dla rady.

Przewodniczący poinformował, że osobiście spotkał się z Panem prokuratorem. Z rozmowy wynikało, że opinia ma dotyczyć Wójta Gminy Branice za okres od objęcia urzędu do dnia dzisiejszego i powinna zawierać fakty. Przewodniczący dodał, że nie powinna zawierać

wątku emocjonalnego. Poinformował, że radny W. Lenartowicz dodatkowo napisał w piśmie aby przewodniczący sporządził projekt takiej opinii.

Przewodniczący odczytał sporządzony projekt opinii.

Powiedział, aby pod tą opinią każdy się podpisał, a kto się nie zgadza niech wyda swoją opinie i dołączy się ją.

R. W. Lenartowicz powiedział, że jest demokracja i jak będzie poddane pod głosowanie zdecyduje większość.

Przewodniczący poinformował, że opinia ta nie będzie podjęta w drodze uchwały.

R. W. Lenartowicz powiedział, aby do tej opinii dodać okres od kiego do kiedy i można by było rozszerzyć ją o punkty z zakresu wykonywanych czynności.

P. Forystek powiedziała, że nie ma podstawy do podjęcia uchwały, której przedmiotem będzie wydanie opinii. Pan Prokurator nie był w stanie wskazać takiej podstawy prawnej. Rada nie może podejmować uchwał jeśli nie ma podstawy prawnej. Powiedziała, że jej sugestia jest taka żeby nie była to w formie uchwały, ale na kartce papieru przedstawić informacje wykonywanych czynnościach. Jediną formą oceny prawidłowości wykonywania przez wójta swojej funkcji jest udzielenie absolutorium. W tej chwili można tylko wymienić czynności wykonywane przez Panią wójt związane z działalnością rady gminy. Czynności, które byłyby na styku rada-wójt.

R. Chuchła powiedział, że przedstawił propozycje swojej opinii.

Przewodniczący odczytał proponowaną opinię r. W. Chuchła.

Wszedł Pan redaktor Łukasz Nawara.

Przewodniczący powiedział, że nie zgadza się z r. Chuchła, że w propozycji radnego jest użyta skala przymiotnikowa i jest to ocena.

R. Chuchła powiedział, że są to fakty, a nie ocena.

R. Telega powiedział, że zgadza się z opinią Pana radnego W. Chuchli. Pan prokurator wybierze sobie z tej opinii to co będzie potrzebował. Taka powinna być opinia, która zawiera przymiotniki.

Wyszedł r. Chuchła (wcześniej zwolnił się u Pana Przewodniczącego).

Wyszedł redaktor Ł. Nawara.

R. Malewicz zapytał o czym mówi art. 202 j ust. 1 ustawy.

P. Forystek powiedziała, że niezależnie od tego jaki jest zarzut radni mają się wypowiedzieć.

R. Malewicz powiedział, że aby się wypowiedzieć chciałby wiedzieć co się komu zarzuca.

P. Forystek powiedziała, że nie zależnie od tego co się komu zarzuca opinia jest jedna.

Wyszła r. Czepczor.

Przewodniczący poinformował, że dotyczy to niezłożenia przez Panią wójt, pełnomocnika komitetu wyborczego, w terminie sprawozdania finansowego.

P. Forystek odczytała art. 202 j ust. 1 Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmiku województwa.

Wszedł redaktor Ł. Nawara.

R. Telega zapytał czy za to chcą zamknąć Panią Wójt.

P. Forystek powiedziała, że jest to zbyt daleko idący wniosek. Na razie wszczęto postępowanie.

Przewodniczący powiedział, że do swojej opinii byłby wstanie dołączyć elementy opinii r. Chuchli.

P. Forystek powiedziała, że przeglądała wzory opinii wydawanych przez pracodawców. Rada nie jest pracodawcą, ale w tych przykładowych opiniach zawiera się suchy zakres obowiązków. Zgodziła się z r. W. Lenartowicz, że w opiniach wskazuje się jakie czynności są wykonywane. Opinia r. Chuchli jest oceną. Ocenę może wydać każdy indywidualnie.

Powiedziała, że radni w opinii informują Pana prokuratora, że takie zadania faktycznie są wykonywane.

Na sali obecna jest już r. Czepczor.

R. Malewicz nijak to się ma do tego art. 202. Zgłosił wniosek, aby na sesje zaprosić Pana prokuratora.

P. Forystek powiedziała, że nie będzie się miało.

Przewodniczący powiedział, że jest przeciwny temu aby zaprosić Pana prokuratora. Wypowiedział się on jasno i nie powinno się tego komplikować. Możemy tutaj rozważyć dwie możliwości. Jedną jest sporządzenie swoich opinii na kartkach.

R. W. Lenartowicz powiedział, że jest przygotowana przez przewodniczącego opinia.

Z małej sprawy robimy dużą burzę. Opinia powinna być wydana za czas współpracy. Rada powinna podjąć jakieś stanowisko. Powinna wyjść jedna opinia i nic więcej. Poddać pod głosowanie. Zobowiązać przewodniczącego aby przedstawił taką opinie Panu prokuratorowi.

R. Telega powiedział, aby z tych dwóch opinii zrobić jedną, a Pan prokurator sobie wybierze.

Przewodniczący powiedział, że przygotowuje kartki, długopisy, te dwie opinie i każdy będzie pisał.

Przewodniczący poddał pod głosowanie ogłoszenie przerwy.

Za: 13

Przeciw:0

Wstrzymało się:0

Przewodniczący powiedział, że jeśli ktoś nie chce pisać opinii to niech poprze jedną lub drugą.

R. W. Lenartowicz zapytał co oznacza w przygotowanej opinii zapis: „a także prowadzonych postępowań administracyjnych.”

Przewodniczący poinformował, że prokurator do 15 czerwca chce zakończyć sprawę.

P. Forystek, odpowiedziała że zapis ten dot. m.in. kontroli przez Komisje Rewizyjną postępowań np. wydanych przez Wójta decyzji. Wszystko to co nie dotyczy współpracy wójta z radą.

R. W. Lenartowicz zapytał czy ktoś widział zakres czynności dla Pani Wójt.

P. Forystek odpowiedziała, że ona nie ale są one m.in. w ustawie o samorządzie gminnym.

R. Telega zawnioskował aby do opinii przewodniczącego dodać ostatnią część opinii r. Chuchli „, Jako kierownik Urzędu Gminy...”.

P. Forystek zapytała jaką radni mogą mieć wiedzę, że pani wójt prawidłowo kieruje pracownikami.

R. W. Lenartowicz powiedział, że dodałby do opinii: za okres od 13 grudnia 2010 r. do 9 czerwca 2011 r.; wpisać udzielania, a nie udzielanie i wyjaśnienia.

R. Czyszczon powiedział, aby wszystko zmienić na jeden czas.

P. Marzena powiedziała, że pisze: „współpracowała poprzez przygotowanie projektów, udzielanie informacji i wyjaśnień... składała na każdej sesji..”

R. W. Lenartowicz powiedział, aby tak zostawić, jest dobrze tylko określić czas.

R. Sęga powiedział, aby zostawić opinie od przewodniczącego.

R. Malewicz powiedział, żeby zostawić od przewodniczącego i dopisać od opinii r. Chuchli końcówkę: „W tym krótkim okresie jako wójt kieruje prawidłowo...”. Wykreślić „,jako kierownik Urzędu Gminy Branice”

Przewodniczący odczytał propozycje r. Malewicza.

P. Forystek powiedziała, że ocena rady następuje poprzez absolutorium.

Przewodniczący poinformował, że są dwa wnioski.

R. Mokrzycki powiedział, aby dopisać, że współpracowała z radą gminy i komisją rewizyjną na kontrolach i organizacja życia społecznego.

Przewodniczący poprosił o sprecyzowanie.

R. Mokrzycki np. Dzień Strażaka.

P. Forystek powiedziała, że czynności te wykonywała z radą gminy.

R. Mokrzycki powiedział, że wycofuje to.

Przewodniczący odczytał propozycje wiceprzewodniczącego. Powiedział, że jest dużo przymiotników. Dodał, że jego opinia jest bardziej obiektywna.

R. W. Lenartowicz powiedział, aby poddać pod głosowanie.

R. Kawulok powiedział, że to co napiszemy to prokurator radnych oceni, ponieważ to nie pomoże Pani wójt ani prokuratorowi. Napiszmy kilka zdań. Chcemy się przymilić, a więcej powinniśmy pracować.

R. Malewicz powiedział, że jest to zdanie Pana Kawulok.

Przewodniczący poddał pod głosowanie jego opinie wraz z oznaczeniem dokładnego czasu od kiedy do kiedy.

Za: 10

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 3

Przewodniczący odczytał jeszcze raz opinie. Nie będzie to uchwała, a pismo z podpisami.

R. Telega zapytał czy wszyscy muszą podpisywać.

Przewodniczący powiedział, aby rada go upoważniła i wtedy tylko on podpisze.

R. W. Lenartowicz złożył wniosek o następującej treści: Rada Gminy upoważnia i zobowiązuje do przedstawienia stanowiska Rady Gminy będącego opinią w odpowiedzi na pismo prokuratora z dnia 30.05.2011 r.

Poddano pod głosowanie wniosek: Rada Gminy upoważnia i zobowiązuje przewodniczącego do przedstawienia stanowiska Rady Gminy będącego opinią w odpowiedzi na pismo prokuratora z dnia 30.05.2011 r.

Za: 13

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Ad. 5

R. W. Lenartowicz zapytał kiedy będzie kolejna sesja.

Przewodniczący odpowiedział, że 27 czerwca, a materiały jutro zostaną wysłane. Dodał, że dzisiaj zostaną wypłacone diety i poprosił o datki dla Pana Piotra Mach. Zapytał o komisje, która będzie gasić lampy.

Wszedł r. Sęga.

R. Wawrów powiedziała, że Pani Wójt była we Włodzieninie i mówiła że nie będzie gasić lamp. Od 24.00 do 3.00 mogą być lampy zgaszone, jeśli zostanie podjęta taka decyzja.

R. Russ powiedział, że mówimy o całej gminie. Wyłączanie lamp jest śmieszne.

R. R. Lenartowicz zwrócił się z prośbą do przewodniczącego o odkrzaczanie obok Pana Pytla.

Przewodniczący zapytał czy może napisać pismo w tej sprawie.

R. R. Lenartowicz odpowiedział, że już pisał.

Przewodniczący udzielił informacji na temat wieży we Włodzieninie.

R. Mokrzycki powiedział, że wczoraj byli z Panią Wójt, Panem A. Murzyn, wykonawcą i inspektorem nadzoru. Pani Wójt zobowiązała do wykonania balustrad po obu stronach i usunięcie tego co wcześniej Komisja Rewizyjna zakwestionowała. Balustradę przy murze można było oderwać.

R. R. Lenartowicz powiedział, że tak nie może być.

Przewodniczący dodał, że Pani Wójt mówiła, że zrobiłaby to lepiej sama.

R. Russ zapytał z kąd jest ta firma, która to robiła.

Przewodniczący odpowiedział, że ze Strzelec-Opolskich.

Wszedł r. Sęga.

P. Forystek powiedziała, że jest to wynik zamówień publicznych. Wybiera się firmę, która oferuje najniższą cenę.

R. Kawulok powiedział, że tu należy wspierać Panią Wójt. To jest najważniejsze, ponieważ jest to dla nas. Nie kłócić się tylko pomagać, bo ta Pani chce dużo zrobić.

Przewodniczący powiedział, że we Włodzieninie firma z Polskiej Cerekwi robi świetlice i jest na razie dobrze.

R. W. Lenartowicz zapytał radnego Władysława jak sprawa drogi.

R. Czepczor zwróciła się do przewodniczącego i powiedziała, że należy zainterweniować w sprawie łatania dziur na drogach i koszenia.

R. Russ zaproponował, aby na sesje zaprosić pana Starostę.

R. R. Lenartowicz zaproponował aby przy odbierze inwestycji obecni byli również członkowie Komisji Rewizyjnej. Nie płać 100 %.

P. Forystek dodała, że regulacje odnoszące się do wykonania wynikają ze specyfikacji i umowy. Trzeba tego pilnować. Musi być ktoś kto stoi z „batem” i pilnuje tego. Powiedziała, że narzędzia są, ale należy je wykorzystać w odpowiednim czasie.

R. Malewicz powiedział, że jeżeli chodzi o drogę Lewice-Zubrzyce to przetarg na wykonawcę został przesunięty na 14 czerwca. Będzie tę sprawę sygnalizował na bieżąco.

Dodał, aby Komisja Rewizyjna sprawdziła odcinek do rowu.

Przewodniczący powiedział, że zbliża się okres wakacyjny i poprosił o składanie interpelacji.

R. R. Lenartowicz podziękował Komisji Rewizyjnej i dodał, że pozostali radni też muszą pomagać.

Ad.6.

Przewodniczący odniósł się do projektu statutu, który będzie uchwalany na kolejnej sesji.

Wobec wyczerpania punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Marek Szyhyński zamknął sesję Rady Gminy Branice.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

K. Herbut