

Protokół Nr XXVII/08
z sesji Rady Gminy Branice
z dnia 28 października 2008 r., godz. 14.00

Na stan 15 radnych w sesji uczestniczy 13 (nieobecni: r. Dornfeld, r. Kawulok).

Ponadto w sesji uczestniczyli :

Specjalista w zakresie inżynierii środowiska, odnawialnych źródeł energii, racjonalnego gospodarowania energią - prof. dr hab. inż. Roman Ulbrich,
Pracownik Wojewódzkiego Konserwatorium Przyrody – Andrzej Meryk,
Pracownia Urbanistyczna „Ago- Projekt” - mgr inż. arch. Bożena Orzeł,
Doktor nauk o ziemi w zakresie geografii, specjalizacja: geografia krajobrazu – dr Krzysztof Badora.

Współautor raportu oddziaływania na środowisko – dr Krzysztof Kaczmarski

Biegły w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko – mgr inż. Witold Wielopolski,

Biegły z listy Wojewody Śląskiego zakresie sporządzania ocen środowiskowych – mgr Joanna Karda,

Przedstawiciel firmy WIPA 2 Sp. z o.o. Marek Niemczewski,

Ornitolog – Paweł Gębski,

Sołtysi,

Przedstawiciel mieszkańców Bliszczyc – Stanisław Pleśniak.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie między sesjami.
6. Informacja przewodniczącego z działalności w okresie między sesjami.
7. Informacja przewodniczących komisji z działalności w okresie między sesjami.
8. Informacja o sposobie załatwienia interpelacji radnych zgłoszonych na poprzedniej sesji.
9. Interpelacje radnych.
10. Dyskusja nad sprawą budowy zespołu parków wiatrowych w miejscowości Bliszczyc. Należałoby zanalizować czy zinventaryzowano występowanie w obrębie gminy obszarów, których walory, zgodnie z zaleceniami dyrektyw Unii Europ. (Dyrektywy Ptasiej i Dyrektywy Siedliskowej) kwalifikowałoby się do włączenia do europejskiej sieci NATURA 2000. Czy obszar chronionego krajobrazu Mokre – Lewice kwalifikuje się do włączenia do europejskiej sieci NATURA 2000 i czy powinien być brany pod uwagę w procedurze kwalifikacji i przygotowania raportu oddziaływania na środowisko w sposób podobny jak obszary już przekazane do Komisji Europejskiej?
11. Czy istnieje negatywny wpływ elektrowni wiatrowych na ludzi i otaczające ich środowisko naturalne?
12. Dyskusja w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Branice.
13. Rozpatrzenie skargi p. Ludmiły Starzyńskiej.

14. Zlecenie Komisji Rewizyjnej kontroli problemowej w ZGM.
15. Wolne wnioski i zapytania.
16. Zakończenie sesji

Ad. 1.

Przewodniczący Rady Gminy Branice Władysław Lenartowicz otworzył sesję Rady Gminy Branice i powitał zaproszonych gości i wszystkich zebranych.
(Wszedł r. Mokrzycki)

Ad. 2.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada władna jest podejmować wiążące uchwały gdyż na stan 15 radnych w sesji uczestniczy 12.

Ad. 3.

(Wszedł r. Lenartowicz Roman)

Przewodniczący zaproponował usunięcie punktu dot. podsumowania współpracy gminy Branice z sąsiednimi państwami oraz poinformował o złożeniu dwóch wniosków przez Komisję Rewizyjną; jeden dotyczący wniesienia do porządku obrad rozpatrzenia skargi p. Ludmiły Starzyńskiej (przystąpiono do głosowania)

Za ; 12

Drugi to rozpatrzenie wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Budowa Parku Wiatrowego Bliszczyce – Michałkowice” pod względem zgodności z prawem.

R. Deberny poinformował, że nie został on do końca rozpatrzony przez Komisję Rewizyjną.

R. Podkówka jako przew. Kom. Rew. utrzymał decyzję o wprowadzeniu tego punktu.

R. Deberny – Kom. Rew. liczy 3 radnych. Ja i r. Zakowicz chcemy by sprawę poznał radca i wtedy na następnej sesji można nad nim dyskutować.

Przewodniczący zauważył, że wniosek ten był złożony przez Komisję Rewizyjną a w takich okolicznościach nie może być za taki uznawany.

R. Podkówka powiedział, żeby go przegłosować jako wniosek jego.

Przewodniczący zauważył, że ta sprawa była przekazana Komisji Rewizyjnej i nie może być to wniosek radnego.

R. Podkówka poinformował, że radca nie umiał się ustosunkować do sprawy.

Przewodniczący przypomniał, że ta sprawa była złożona do Komisji Rewizyjnej i tak głosowała Rada na sesji 14 października.

Wójt zapytał czy to było przegłosowane przez Komisję Rewizyjną.

R. Deberny – Nie.

Wójt zwrócił się z zapytaniem czy ta sprawa dotyczy sprawdzenia przez Komisję Rewizyjną rozporządzenia Wojewody. To nie należy do kompetencji tej komisji. Ten wniosek jest kuriozalny. Poinformował również, że decyzja wójta w sprawie środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Budowa Parku Wiatrowego Bliszczyce – Michałkowice” jest w fazie konsultacji.

Przewodniczący – To będzie przedyskutowane przez fachowców, ale poddaję ten wniosek pod głosowanie jako wniosek r. Podkówki.

R. Chuchla zauważył, że w punkcie 10 porządku dziennego jest już to zawarte.

Wobec tego faktu r. Podkówka wycofał wniosek.

Przewodniczący przystąpił do omawiania sprawy wniosku do porządku obrad o uchYLENIE planu miejscowego zagospodarowania.

R. Podkówka spuentował, że po wysłuchaniu wszystkich za i przeciw radni mają prawo podjąć decyzję w tej sprawie.

R. Deberny zawnioskował by nie wprowadzać tego punktu do porządku dzisiaj, tylko po wysłuchaniu specjalistów debatować na następnej sesji.

R. Chuchła poparł r. Podkówkę i zaproponował wprowadzić punkt.

R. Orzeł poinformowała, że procedura nie przewiduje uchylenia takiej uchwały. Można go tylko zmienić poprzez stworzenie nowego planu.

R. Chuchła mimo tego podtrzymał swoje zdanie.

Wójt – Nie podejmujemy uchwał, które są kuriozalne. Trzeba podejść do sprawy z rozwagą. Etap opracowania planu się skończył a sposoby walki z wiatrakami są inne.

Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania nad wprowadzeniem punktu dot. uchylenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Za : 4

Prz.3

Wstrz. 6

Wniosek przeszedł.

R. Chuchła zwrócił się z wnioskiem o włączenie do porządku obrad zlecenia kontroli problemowej w ZGM w Branicach. Uargumentował to w ten sposób, że jest to zakład postawiony w stan likwidacji i trzeba wyjaśnić wątpliwości co do zobowiązań. R. Chuchła wie, że w lipcu jego wspólnota mieszkaniowa była na skraju płynności finansowej.

Przystąpiono do głosowania :

Za : 4

Prz. 2

Wstrz. 5

Wniosek przeszedł.

R. Zakowicz zaproponował przeniesieni dyskusji nad pracą Rady Gminy na koniec sesji.

Głosowanie nad poprawionym porządkiem obrad :

Za 13

Ad. 4.

Nie było uwag do protokołu.

Ad. 5

Sprawozdanie Wójta stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6.

Przedstawił Przewodniczący Rady (zał. do protokołu).

Ad. 7.

Przew. Komisji Rewizyjnej – Byłem na spotkaniu z Woj. Kons. Przyrody, zajmowaliśmy się też skargą p. Ludmiły Starzyńskiej oraz wyjaśnieniem mojego wniosku.

Przew. Komisji Budż. – Finans. – Nie było potrzeby zwoływania komisji.

R. Glapa – Nie było posiedzenia Kom. Rol. – Ekol. w sprawie porządku obrad, było posiedzenia komisji z sołtysami, gdzie dyskutowano na temat dróg.

Ad. 8.

Wójt – Radni otrzymali odpowiedzi, przekazaliśmy też interpelacje odpowiednim organom i powiadomiliśmy o tym radnych.

R. Chuchła zapytał co z wycinką drzew przy ul. Ogrodowej.

Wójt – Po 15 listopada zgodnie z przepisami postaramy się wykonać tą pracę, ale to zależy od naszego budżetu i od znalezienia firmy.

Ad. 9.

Interpelacje złożyli :

R. Chuchła – 1 int.

R. Szyhyński – 1 int.

R. Podkówka poinformował, że zwrócił się z pismem o zapewnienie pomocy radców prawnych w pracach Komisji Rewizyjnej, gdyż radczynie odmówiła takiej.

Radczynie – Odmówiłam udzielenia porady w sprawie skargi, którą składał r. Podkówka nie jako radny, tylko zwykły obywatel. Nie mogę występować w sądzie w dwóch osobach; przy Radzie i przy panu Podkówka. Etyka zawodowa zabrania bycia po stronie Rady, która uchwaliła uchwałę i po stronie pana Podkówki, który uchwałę zaskarżył.

Ad. 10,11,12.

Przewodniczący poprosił gości o przedstawienie się i po oficjalnej prezentacji głos zabrał r. Podkówka.

R. Podkówka wytłumaczył dlaczego wywołał tą debatę. Powiedział, że sprawa ta budzi wiele wątpliwości i opisał jaką drogę obrał dla poznania faktów związanych z legalnością aktów prawnych, na których opierał się Wójt dla wydania zezwolenia na rozpoczęcie inwestycji. Argumentował swój sprzeciw szkodliwością elektrowni wiatrowych, opierał się na artykule stanowiącym załącznik do niniejszego protokołu. Opowiedział też o wizycie w sprawie określenia granic Obszaru Chronionego Krajobrazu Mokre – Lewice u Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody w Opolu.

Następnie głos zabrał Wójt opisując procedurę uchwalenia Studium oraz podkreślił, że Studium, jak i inne działania dotyczące rozpoczęcia inwestycji były podjęte zgodnie z prawem. Wójt pokazał, pisma, które otrzymali mieszkańcy Bliszczyc po podpisaniu skargi na uchwałę Rady Gminy. Powiedział, że ludzie ci nie zawsze wiedzieli co podpisują, ponieważ po otrzymaniu pism z sądu przychodzili do urzędu by wyjaśnić sprawę.

R. Podkówka sprzeciwił się temu stwierdzeniu i powiedział, że podpisywali skargę ze szczerą chęcią a r. Podkówka otrzymał wiadomość z sądu, że nie ma przed sądem odpowiedzialności zbiorowej, tylko indywidualna. Podsumowując wypowiedź zaznaczył, że trzeba się zastanowić co zostawimy przyszłym pokoleniom jeżeli zniszczymy krajobraz poprzez budowę wiatraków.

Wicewójt zapytał, gdzie na mapie econetu, na której opierał się r. Podkówka, jest określony fakt, że las bliszczycki należy do NATURY 2000.

R. Podkówka odpowiedział, że ma z czeskiego ministerstwa dokument, że jest tam obszar Czeska Hora.

Wójt zaznaczył, że przedstawił stan prawny a prawo można wypaczać. Inne kwestie rozsądzi raport o oddziaływania na środowisko.

P. Orzeł określiła Studium jako akt, który nie jest aktem prawa miejscowego, tylko kierownictwa wewn., zawiera politykę gminy i uwarunkowania, na które Rada Gminy nie ma wpływu. Opisała też procedurę uchwalania Planu i Studium oraz procedurę ich zmiany.

R. Podkówka powiedział, że granice obszaru chronionego są różne w różnych dokumentach. Inaczej jest też określony w broszurze o gminie Branice. Zaznaczył też, że oburzającym faktem jest, że w województwie nie ma mapy obszaru chronionego a r. Podkówcę pokazywano na mapie obszar odręcznie rysując granice.

Ogłoszono przerwę.

(Wyszedł r. Zakowicz)

P. Meryk poinformował, że obowiązuje rozporządzenie z 2006 r. i jest tam dokładny opis granic. P. Meryk powiedział, że granice wyrysowane zostały odręcznie, ponieważ mapa jest dość dużych rozmiarów i trudno byłoby rozłożyć ją na biurku w urzędzie. Podkreślił, że wyznaczniki dotyczące zakazu budowy wiatraków w obszarze chronionym nie jest wyznacznikiem prawnym. Była też już analizowana możliwość przeniesienia lokalizacji elektrowni wiatrowych.

P. Badora zabrał głos w sprawie procedury lokalizacji elektrowni wiatrowych. Mówił, że obszar NATURA 2000 położony jest 6-8 km od elektrowni wiatrowych. Budowa naszej

elektrowni będzie wpływać na krajobraz, ale to co p. Badora pisze jest tylko sugestią, nie prawem obowiązującym. Zaznaczył, że jest za powstawaniem elektrowni wiatrowych, ale mam ich powstać wiele i czasem bardzo duże (200 wiatrakowe) i powinno się im przyjrzeć w szerokim zakresie pod względem hałasu, przelotu ptaków i promieniowania elektromagnetycznego.

P. Niemczycki zabrał głos jako przedstawiciel inwestora. Powiedział, że w swoich działaniach opierają się na prawie. Obszar NATURA 2000 ogranicza się do Mokre – Kolonia i nie zahacza o Lewice. Cała inwestycja zależna jest od raportu oddziaływania na środowisko. Aktualna lokalizacja wiatrowni jest już ósmą z kolei i raport może to też zmienić.

P. Kaczmarek uzupełnił informację p. Niemczyckiego. Opisał budowę wiatraków i powiedział, że nie ma w ich budowie nic szkodliwego. Holandia jest dumna z wiatraków jako elementu krajobrazu. Jeżeli promieniowanie oraz hałas i wibracje z wiatraków byłyby szkodliwe, pracownicy elektrowni umieraliby pokotem. Poza tym całe oddziaływanie na środowisko będzie określone w raporcie. Wiatraki w Polsce są potrzebne, ponieważ musimy ograniczyć emisję gazów, 20% naszej energii ma być wytwarzana alternatywnie, ekologicznie a jednym z takich źródeł jest wiatr. Jest to źródło proekologiczne, więc nie może być szkodliwe.

R. Podkówa poinformował, że na ostatnim spotkaniu mówił o infradźwiękach a p. Kaczmarek pierwszy raz coś takiego słyszał, nie wiedział też jaką moc będą mieć generatory wiatraków, Następnie radny odczytał część artykułu stanowiącego załącznik do niniejszego protokołu i podsumował, że te informacje o szkodliwości też mogą być nowością dla p. Kaczmareka. Radny powiedział, że nie ma nic przeciwko budowie wiatraków, ale 2,400 km. od domostw, ponieważ bliższa lokalizacja jest groźna ze względu na hałas, który jest nieznośny dla ludzi. Podkreślił, że inwestorzy chcą zarobić na mieszkańcach Bliszczyc pieniądze i na to nie pozwolą.

P. Kaczmarek powiedział, że jest to trudna polemika. Trzeba w swoich racjach opierać się na wielu opracowaniach naukowych a nie na jednej kopii artykułu.

P. Wielopolski podkreślił, że artykuł cytowany przez r. Podkówę opisuje stan w USA a w Polsce takich przypadków nie ma. Mamy ściśle określone parametry hałasu przez Ministra Ochrony Środowiska. Jeżeli w nocy hałas przekroczy 45 decybeli a pomiar inspektora to udowodni, inwestycja zostanie zamknięta. Inwestor nie chce się niczym kosztem bogacić. W USA interweniują jak tylko zobaczą minimalną różnicę w emisji hałasu.

P. Ulbrich podkreślił, że uczciwość nakazuje by w dyskusji opierać się na urzędowych pismach. Prof. Ulbrich opowiedział, że podczas wyjazdu do landu wiatraki były czymś, czym się mieszkańcy chwalili. Emocje w naszym przypadku budzi fakt zarobienia pieniędzy przez inwestora, ale dla nas droższy będzie przymus kupowania energii i wyższe opłaty za nią ze względu na emisję szkodliwych gazów.

P. Niemczycki odpowiedział na zarzut kłamstwa podniesiony wcześniej przez r. Podkówę. Powiedział, że nie znał parametrów generatora, ponieważ zmieniają się one w zależności od usytuowania i wielkości wiatraków. Przypomniał, że jest to już 8 wersja lokalizacji i nadal może się zmienić jeżeli będzie kolidowała z jakimiś przepisami.

P. Podkówa odniósł się do uwagi w sprawie podpierania się w dyskusji jednym artykułem i zaprzeczył jakoby był to jedno opracowanie. Następnie odczytał dalszą część artykułu.

P. Karda zapewniła, że wszystkie działania inwestorskie są sprawdzane pod względem legalności. Wyraziła też wolę zachowania ukształtowania bliszczycyckiego krajobrazu. Wiatraki zostaną wybudowane na odpowiednim terenie a wszystko, co robią jest zgodne z procedurą. Jest określone jaką granicę mają przestrzegać przy budowie. Ale zawsze jest możliwość, że inwestycja nie powstanie jeżeli będzie niezgodna z jakimiś przepisami.

P. Gębski powiedział, że od 20 lat zajmuje się monitoringiem ptaków i nie zauważył, żeby w województwie Opolskiem jakakolwiek inwestycja związana z budową wiatraków wpłynęła

negatywnie na ptaki. Przelatują one na tym terenie, ale nawet jadąc autem można zabić ptaka, co nie znaczy, że trzeba zrezygnować z jazdy autem.

R. Telega zwrócił się z zapytaniem czy wybudowanie 85 hektarowego zbiornika retencyjnego we Włodzieninie nie będzie miało wpływu zwiększenie się tu stad ptaków. Zaobserwowano już tam stada gęsi.

P. Gębski zaprzeczył i uargumentował to zbyt małą powierzchnią zbiornika. A zaobserwowane stada są przelotne i niewielkie. Wylądowały tam dla odpoczynku, co mogły też zrobić na zwykłym polu.

R. Chuchla zauważył, że nie przeprowadzano na naszym terenie odpowiednich badań i zapytał czy nie zmieni się migracja w związku z budową zalewu.

P. Gębski powiedział, że będą tam tylko przelotne gatunki bo to jest mały obszar. Monitoring polaryzacyjny może to wskazać. Ale podpierając się swoim doświadczeniem w tych sprawach, doszedł do wniosku, że nie będzie to miało wpływu.

R. Podkówka poinformował, że rzeka Opawa tworzy biokorytarz o zasięgu europejskim i jest to obszar przemieszczania się ptaków. W tamtym roku przelatywało tu tysiące gęsi oraz innych gatunków. W dokumentach pisze by nie lokalizować wiatraków przy zbiornikach. W Górach Opawskich są panowie, którzy liczą nietoperze.

P. Gębski zapytał jak r. Podkówka oszacował te liczby.

R. Podkówka - Te gęsi leciały i leciały wielkimi stadami.

Sołtys Czepczor – Popieram budowę wiatraków a zbierając opinie mieszkańców wiem, że nie są przeciw. R. Podkówka zbierał podpisy pod skargą w różny sposób, co Wójt już mówił.

P. Pleśniak zabrał głos jako przedstawiciel mieszkańców Bliszczyc. Powiedział, że był nauczycielem i pomagał nawet w kampanii r. Podkówki, ale nie realizuje on obietnic. P. Pleśniak wydał prywatną gazetkę „Bliszczycki Wiatrak Gazetka Do Rozsądku”, w której zamieścił m.in. wywiady z biegłymi, którzy zaprzeczają szkodliwości wiatrowni. Podsumował wypowiedź, stwierdzeniem, że mieszkańcy wycofują się z podpisów i są za budowę wiatraków, cała rada sołecka też.

R. Chuchla powiedział, że ma wątpliwość co do postępowania inwestora. Według r. Chuchli trzeba czekać do powstania raportu oddziaływania na środowisko, on wiele wyjaśni. Raport ten powinien też zawierać opinię ornitologa.

R. Podkówka odpowiedział p. Pleśniakowi, że dzięki niemu powstało liceum w Bliszczycach. Budowę mostu przerwano z niewiadomych mu przyczyn a stadion nie wykona bez pomocy mieszkańców. Poza tym wie, że plan zagospodarowania nie jest zgodny ze studium a wiatraki są zaplanowane na obszarze chronionym, co zapowiedział, że zgłosi do NIK-u i CBA.

Przewodniczący – Nie możemy zmienić uchwały o planie zagospodarowania, tylko ją zmienić.

Sołtys Żłobicki – Specjaliści mówią, że wiatraki to oszczędność.

P. Kaczmarek potwierdził wypowiedź sołtysa i powiedział, że w przyszłym roku będziemy musieli płacić za emisję dwutlenku węgla. Wytwórcy energii będą musieli mieć więcej pieniędzy na te opłaty a to pociągnie za sobą zwiększenie opłat za energię dla zwykłego obywatela. Za wiatr się nie płaci, państwo może narzucić jakiś podatek za niego, ale zawsze będzie to tańsze niż aktualne opłaty.

Wójt zaproponował zakończenie dyskusji, powiedział, że procedura uchwalenia planu jest już zakończona i nie można w niej dopatrzeć się żadnych błędów. Jeżeli coś będzie niezgodne z raportem oddziaływania, nie powstanie inwestycja. Sukcesem jest pojawienie się inwestora, dla gminy to kwestia 300 tys. rocznie.

Przewodniczący wyjaśnił, że Rada realizuje jednocześnie 3 punkty porządku obrad.

R. Chuchla zaproponował zamknąć debatę.

R. Podkówka powiedział, że wiatraki to żadna inwestycja dla ludzi. Gdyby wybudowano jakąś fabrykę, która zatrudniałaby ludzi to byłaby inwestycja dla mieszkańców.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem r. Chuchli.

Za : 12

Ad. 13.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej r. Podkówka poinformował, że komisja zajmowała się sprawą p. Starzyńskiej na dwóch posiedzeniach. Dotyczy ona skargi na Kierownika ZGM. Rozmawiali w tej sprawie z Sekretarzem Gminy, Wicewójtem i Kierownikiem ZGM oraz uczestniczyli w wizji lokalnej. Następnie odczytał pismo Komisji w tej sprawie (zał. do prot.). Podsumował, że powinno się dać tej pani działkę, strych i komórkę według jej chęci. Jest ona osobą uciążliwą, ale sprowadzając ją i jej rodzinę wzięliśmy za nią odpowiedzialność. Powiedział, że nie można eksmitować kobietę, która przeżyła piekło i wysłać do lokalu we Włodzieninie – Kolonii, gdzie notorycznie mieszkańcy nadużywają alkoholu. Poza tym widać po niej, że potrzebuje pomocy i zawniósł o przyznanie jej renty socjalnej, aby mogła żyć spokojnie.

Wójt – Mamy tam dwie rodziny. Damy to wszystko jednej z nich, a co z drugą? Trzeba wszystkich traktować na równi. Proponowaliśmy wielokrotnie pracę p. Starzyńskiej i jej synom, ale nie chcieli jej przyjąć. Jest też protokół policji z „szarpaniny”, która miała tam miejsce, kto weźmie odpowiedzialność za Starzyńskich? Druga rodzina jest spokojna i bezproblemowa. Ze strony Starzyńskich nie ma współpracy, jest tylko postawa roszczeniowa. Panią Starzyńską woziliśmy nawet do Warszawy i dawaliśmy dodatkowe pieniądze.

Przewodniczący poinformował, że przez kilka poniedziałków przyjmował panią Starzyńską jako interesantkę i była ona bardzo przygotowana pod względem merytorycznym i prawnym.. Przestała płacić za ogrzewanie i w związku z tym straciła prawo do dodatku mieszkaniowego. Zapłaciła zaległości aby odzyskać dodatek. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Wójta, jakie będą konsekwencje tego, że p. Starzyńska jest na mieniu gminnym a pieniądze uzyskano od Wojewody.

Wójt odpowiedział, że nic się nie stanie. Ta cała sytuacja jest trudna, ale nie jest to działanie bezduszne. P. Starzyńska miała wiele możliwości podjęcia pracy, ale wolała zostać przy rencie 700 zł. co w takim razie może mieć w mieszkaniu przy takich dochodach? Wojewoda zamknął już przed nią drzwi bo zauważył, że to patologia i nie wiadomo dlaczego tak się dzieje. Można zostawić Starzyńskich w tym mieszkaniu, ale kto weźmie za nich odpowiedzialność gdy dojdzie do bójki (grozili już Abduachmanowym nożem).

R. Podkówka poinformował o zasięgnięciu informacji od sołtyśki z Włodzienina – Kolonii w sprawie lokalu socjalnego znajdującego się w tej miejscowości i wie, że mieszkają tam ludzie nadużywający alkoholu.

R. Głapa zapytał czy postępowanie z tą rodziną jest udokumentowane na piśmie (chodzi o wyjazd do Warszawy, składane propozycje pracy itd.), jeżeli tak gmina jest zabezpieczona. Może udowodnić, że starano się pomóc. Trzeba dać im szansę, ale jeżeli szansa była dawana i nie skorzystano z niej to już inna sprawa.

Wicewójt powiedział, że dokumenty są zebrane i badała je Komisja Rewizyjna. On sam był z p. Starzyńską w Warszawie oraz u dyr. Nazimka w sprawie pracy, ale p. Starzyńska powiedziała, że przyjechała do Polski uczyć się i zwiedzać.

R. Podkówka poinformował, że Komisja Rewizyjna rozmawiała z p. Dębicką i ta poradziła, aby udzielić pomocy psychologicznej Starzyńskim. Opieka społeczna powinna się tym zająć.

R. Chuchla przypomniał, że jest tu wniosek Komisji i należy się do niego ustosunkować. Jest też wiele osób, którzy nadużywają alkoholu i nie płacą za mieszkanie a nie są eksmitowani. Następnie zapytał co się stanie jeśli wniosek Komisji zostanie przyjęty.

Radczyńni odpowiedziała, że wypowiedzenie umowy i tak będzie miało skutek prawny.

Wicewójt zaznaczył, że sprawa braku ocieplenia była uznana przez nas i opłatę skorygowano.

Przewodniczący przypomniał, że skarżąca sama ustalała sobie wysokość opłat za mieszkanie i płaciła według uznania.

R. Mokrzycki zapytał na jaką wysokość zalegała i zauważył, że dopiero w obliczu groźby utraty dodatku mieszkaniowego zapłaciła zaległości.

R. Podkówka poinformował, że pytano p. Bieleckiego na ile jest zadłużony ZGM z powodu zaległości mieszkańców w opłatach i jest to ponad 100 tys. Trzeba ściągnąć te opłaty i zadłużenie zniknie. Na Starzyńskich nie powinno się podnosić ręki, ponieważ są gorsze mieszkania.

R. Deptuła odniósł się do wypowiedzi r. Podkówki i podsumował, że jest to wywoływanie kolejnego sporu, jak w przypadku wiatraków. Powiedział, że p. Starzyńska już w Rosji została zwolniona z pracy i długi okres po tym nie pracowała. Gmina kupiła jej nowe ubrania a ona je odniosła i wzięła za nie pieniądze. Jest to celowe działanie by wyglądać na zaniebaną i wywoływać uczucie współczucia oraz chęć pomocy. Oni zagrażają sąsiadom. P. Polina wyprowadziła się bo widziała co się dzieje. U wszystkich było ciepło, tylko Starzyńscy mieli problem.

R. Deberny przypomniał, że należy ustosunkować się do wniosku Komisji Rewizyjnej. Powiedział, też, że p. Dębicka mówiła, że u niej też było jakiś czas zimno, ale w jednym pokoju. Mówiła też, że to p. Starzyńska została pobita przez tą drugą rodzinę. Radny powiedział, że do tej pory też miał o niej złe zdanie, ale teraz widzi, że tak wcale nie powinno być. Wszyscy mają strych p. Starzyńska nie, wszyscy mają działki a ona nie. Podkreślił jednak, że jest to jego prywatne zdanie a pozostali radni podejmą decyzję sami.

R. Chuchła złożył formalny wniosek o zakończenie debaty.

R. Mokrzycki zaproponował by dać p. Starzyńskiej ostatnią szansę i wyciągnąć do niej rękę, ale dać ostrzeżenie, że to ostatni raz.

R. Podkówka powiedział, że z tą rodziną jest tak, jak z niektórymi powodzianami. Po zniszczeniu ich dobytku udziela się im pomocy i są oni tak do niej przyzwyczajeni, że nie potrafią się przystosować do normalnego życia tak, jak w przypadku Starzyńskich. Może psycholog do nich dotrze.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej o uznanie skargi p. Starzyńskiej za zasadną :

Za : 7

Prz. 3

Wstrz. 2

**Rada Gminy Branice podjęła uchwałę w sprawie skargi na Kierownika Zakładu
Gospodarki Mieszkaniowej w Branicach
/Uchwała Nr XXVII/142/08 stanowi załącznik do niniejszego protokołu/**

(Wyszedł r. Deberny)

Ad. 14.

Głos zabrała radczyni, powiedziała, że nie ma możliwości prawnych uchylenia tej uchwały jeżeli nie została uchylona przez nadzór. Jest ona teraz prawem obowiązującym i można ją zmienić rozpoczynając nową procedurę. Najpierw Rada musi uchwalić uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zagosp. przestrz. następnie Wójt gromadzi potrzebne materiały ponosząc odpowiednie koszty.

r. Podkówka zapytał czy nie można wstrzymać wykonania tej uchwały.

Radczyni odpowiedziała, że nie. Aktualna uchwała jest ważna do podjęcia następnej uchwały.

R. Podkówka zawnioskował, że Wójt musi poczekać z wykonaniem uchwały do decyzji sądu. rada też może wystąpić do sądu o wstrzymanie wykonania uchwały.

Radczyni zapytała radnego na jakiej podstawie.

R. Podkówka odpowiedział, że na podstawie prawnej dzisiejszej sesji.

Radczyni powiedziała, że postępowanie w sprawie skargi na uchwałę nie wstrzymuje wykonania tej uchwały.

P. Orzeł poinformowała, że samo uchwalenie przez Radę planu nie decyduje o jego wejściu w życie, dopiero po 30 dniach od opublikowania w Dzienniku Urzędowym. Wcześniej też nadzór sprawdza uchwałę pod względem prawnym.

R. Podkówka zapytał, czy jeżeli w czasie po opublikowaniu rada dowie się, że wszystko to kłamstwo, można to zatrzymać.

Przewodniczący – Na dzisiejszą chwilę nie ma możliwości uchYLENIA tej uchwały. Możemy tylko wnioskować o zmianę w planie.

Radczyni – Została wniesiona skarga na ta uchwałę i możemy poczekać na decyzję sądu.

Wójt odniósł się do uznania skargi na p. Bieleckiego za zasadną i powiedział, że Rada skrzywdziła pana Kierownika, który był na każde zawołanie p. Starzyńskiej. My mamy jakieś umocowania prawne i trzeba wg tego działać. Uchwała w sprawie planu była wykonywana zgodnie z procedurą i bez naruszeń przepisów. Można to oprotestować.

R. Chuchła zaproponował zamknięcie dyskusji i podjęcie decyzji na podstawie przedłożonych przesłanek.

R. Telega zapowiedział, że będzie głosował przeciw. Jest za budową wiatraków, ale nie w Bluszczycach gdyż jest tam zbyt piękny krajobraz. Zapytał czy nie można przenieść się na skałki.

Wójt odpowiedział, że jest inna firma, która interesuje się skałkami. Poszczególni inwestorzy będą i tak rozmawiać z rolnikami indywidualnymi i będą stawiać wiatraki gdzie popadnie jeśli nie wypracujemy jakiegoś postępowania.

Przewodniczący zauważył, że w planie brakuje maksymalnej mocy siłowej wiatraków oraz wysokości maksymalnej co jest błędem.

Wójt odpowiedział, że te wielkości wynikają z pewnych procedur.

P. Orzeł powiedziała, że w par. 6 ust. 6 jest słowniczek i jest tam ogólne określenie.

Przewodniczący zauważył, że mamy napisane powyżej 100 a nie jest to uściślone.

P. Orzeł przypomniała, że każda zmiana w tej uchwale pociąga za sobą odpowiednią procedurę.

(Wyszedł r. Chuchła)

R. Mokrzycki powiedział, że ogranicznikiem będzie limit wytwarzania hałasu.

Radczyni – Uchwalenie planu to nie koniec. Decyzja o uwarunkowaniach ma za zadanie sprawdzić czy taka inwestycja może mieć miejsce. Jeżeli te gabaryty muszą być obniżone, to decyzja tak robi. Drugą sprawą jest zezwolenie na budowę, i w tym przypadku jest badane oddziaływanie na środowisko. Radny z racji swej funkcji nie może wpływać na decyzję, ale jako obywatel ma prawo uczestniczenia w procedurze i składać w odpowiednich momentach zastrzeżenia, co jest brane pod uwagę. Uważam, że wprowadzenie w życie tego, co jest w planie zagosp. to długa droga.

(wszedł. r. Chuchła)

P. Orzeł zaznaczyła, że decyzja opiera się na planie i przepisach, one muszą być zgodne.

R. Głapa zapytał radczynię czy inwestor przy zleceniu wykonania decyzji o uwarunkowaniach nie powinien umieścić gabarytów wiatraków.

Radczyni odpowiedziała, że nie zna szczegółów tej sprawy, ale wniosek o wydanie decyzji musi zawierać takie parametry.

Przewodniczący podsumował, że mamy tu wniosek, który nie może być przegłosowany z przyczyn prawnych.

R. Chuchła zaproponował by zamknąć dyskusję.

R. Podkówka zapytał jakie działania należy podjąć by uchylić uchwałę.

Radczyni odpowiedziała, że już o tym było mówione.

R. Podkówka poinformował, że napisał wniosek o przyznanie radcy dla Komisji Rewizyjnej i zaznaczył, że chce by byli to inni radcowie ponieważ ci są stronnicy.

R. Telega zaproponował by poczekać w sprawie uchwały na decyzję sądu.

Przewodniczący zawnioskował o przejście do głosowania.

Radczynie powiedziała, że jeżeli został złożony wniosek formalny, to po wysłuchaniu za i przeciw trzeba nad nim zagłosować. To musi być wniosek, ponieważ podjęcie uchwały nie ma podstaw prawnych w tym przypadku.

R. Chuchła złożył wniosek formalny o odrzucenie wniosku r. Podkówki/

Radczynie – Przewodniczący zadecyduje który wniosek jest najdalej idący.

R. Telega zawnioskował by poczekać do decyzji sądu i zawiesić tą dyskusję.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Telegi o to, by poczekać do decyzji sądu i zawiesić tą dyskusję.

Za: 11

Prz. ;1

Zawieszono dyskusję.

Ad. 15.

Przewodniczący odczytał wniosek r. Chuchli (zał. do protokołu)

R. Mokrzycki zapytał czy są jakieś przesłanki mówiące, że w ZGM dzieje się coś nie tak.

R. Chuchła odpowiedział, że Rada Gminy uchwała postawiła Zakład w stan likwidacji i trzeba się rozliczyć. Radny powiedział, że wie o dużych kwotach, które muszą zostać wyjaśnione. Sprawa ta będzie miała wpływ na uchwalenie budżetu.

Przewodniczący poinformował, że na etapie likwidacji mówiono, że ZGM ma zobowiązania rzędu ok. 100 tys. zł. Rada może zobowiązać likwidatora, którym jest p. Bielecki do przedstawienia sytuacji ZGM.

R. Mokrzycki przypomniał, że była o tym mowa na sesji i na komisjach.

R. Chuchła powiedział, że musi widzieć materiały źródłowe.

Przewodniczący poddał wniosek r. Chuchli pod głosowanie.

Za : 4

Prz. 4

Wstrz. 3

Wniosek nie przeszedł.

Wójt zaproponował, że na następnej sesji p. Bielecki wszystko wytłumaczy a r. Chuchlę zaprosił do oglądnięcia materiałów źródłowych w któryś dzień po sesji.

Ad. 16

R. Podkówka jeszcze raz powiedział, że wystąpił z wnioskiem o przyznanie radców i że nadal twierdzi, że wiatraki stoją na obszarze chronionym. Zagroził, że pojedzie w tej sprawie do NIK – u

R. Bryl zaproponowała by zakończyć dyskusję i przełożyć niedokończone punkty na następną sesję, ponieważ ta jest przeładowana i radni są już zmęczeni.

Przystąpiono do głosowania nad tym wnioskiem i przyjęto go jednogłośnie.

Ad. 17.

R. Chuchła złożył na piśmie wniosek do Wójta w sprawie łatania ubytków w asfalcie na ul Szkolnej i Ogrodowej.

Wójt powiedział, że firma załata ubytki.

R. Telega podsumował, że pracowały dwie firmy. Ta, która była w Dzbańcach pracowała solidnie i dało się z nimi dogadać a ta w Wysokiej nie była dokładna.

R. Bryl zapytała co będzie z ciśnieniem wody w związku z budową wodociągu.

Wójt odpowiedział, że były robione wyliczenia i będzie zmiana przepompowni. Nie trzeba przeprowadzać wody do Wysokiej i do Niekazanic będzie tłoczona woda bezpośrednio, wobec tego ciśnienie się nie pogorszy.

R. Chuchła odniósł się do ostatnich artykułów w prasie, gdzie był zaliczany do koalicji, powiedział, że nikt mu nie będzie mówił jak ma głosować i będzie przeciw sprawom, do których go nikt nie przekona.

R. Podkówka powiedział, że zachowania p. Pleśniaka było skandaliczne i obraźliwe.

Ad. 18.

Wobec wyczerpania punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Władysław Lenartowicz zamknął sesję Rady Gminy Branice.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała :

M. Marchel